

# 沈阳化工大学本科教育教学审核评估

## 工作简报

【2024】第 23 期 总第 23 期

审核评估评建办公室

2024 年 10 月 25 日

### 【评估动态】

- ❖ 学校召开本科教育教学审核评估自评报告撰写研讨会
- ❖ 我校开展本科教育教学档案专项检查工作
- ❖ 讲好中国故事，以思政元素引领外语教育教学研究

### 【评估知识】

- ❖ 新一轮审核评估在方式方法上有哪些创新？

## 【评估动态】

### 学校召开本科教育教学审核评估自评报告 撰写研讨会

为深入贯彻本科教育教学审核评估工作，评建办自暑期起便着手自评报告的撰写工作。在前期各职能部门提交的分项自评报告基础上，评建办进一步总结提炼，深入挖掘学校亮点，同时细致查找存在的问题。



评建办多次组织研讨会，围绕学校办学方向、培养过程、教学资源、教师队伍、学生发展、质量保障及教学成效等关键指标进行深入探讨。会议中，与会人员就撰写过程中的重点和难点问题展开热烈讨论，对自评报告的指标内容、关键数据及文字表述进行了广泛交流，并据此对报告进行了多轮修改和完善，现已顺利完成自评报告第三稿的撰写。

副校长金志浩在指导过程中强调，自评报告不仅是审核评估的重要依据，更是展现学校教育教学质量和办学水平的关键材料。他要求，要全面落实立德树人根本任务，深化“三全育人”格局，基于学校的人文积淀和化大精神，提炼出具有化大特色的本科教育教学质量文化。构建自觉、自省、自律、自查、自纠的大学质量文化，将质量价值观渗透到教育教学的各个环节，使之成为师生的共同价值追求和自觉行动。

## 我校开展本科教育教学档案专项检查工作

为加强本科教育教学质量保障体系建设，规范教学资料管理，质量建设与绩效考核办公室于9月18日至10月22日组织开展了本科教育教学档案专项检查工作。

副校长金志浩在教学例会上强调了本科教育教学审核评估中教学档案管理的重要性，并提出了提升本科教育质量的明确要求。检查组在学院（部）自查的基础上，对各类教学档案进行了细致抽查，包括试卷、毕业论文（设计）、人才培养方案等600余本档案资料。

检查结果显示，各学院（部）在教学档案材料归档方面总体情况良好，但部分学院（部）在档案的完整性和规范性上仍有待提升。检查组现场与学院（部）进行了深入交流，详细反馈了发现的问题，并提出了具体的整改要求和建议。

此次检查不仅为我校本科教育教学审核评估做了进一步完善准备，还督促各学院（部）落实整改措施，持续跟踪改进效果，以切实提高教育教学管理水平。



## 讲好中国故事，以思政元素引领外语教育教学研究

10月23日，课程思政午间工作坊在思远楼举办。本期工作坊聚焦“讲好中国故事，以思政元素引领外语教育教学研究”的主题，吸引了外国语学院及其他学院的多位教师参与。



外国语学院于淑哲、葛树强、由迪思三位教师分别进行了精彩的课程思政教学案例分享。于淑哲以《基础英语阅读》课程为例，探讨了如何在语言教学中实现课程思政价值内涵，增强学生的文化自信。葛树强围绕《翻译理论与实践 I》课程建设，分享了如何挖掘翻译语料中的思政元素，提升学生的学科素养和文化认同感。由迪思以《理解当代中国英语读写》为例，展示了内容语言融合视域下的国家意识培养路径，构建了内容、语言、思政一体化的教学模式。

与会教师纷纷表示，本期工作坊为他们提供了课程思政融入课堂的新思路和新视角，将在今后的教学中继续深入挖掘思政要点。外国语学院也表示将持续推进落实立德树人根本任务，优化课程思政教育教学目标，实现思政元素与课程建设的有机结合。

## 【评估知识】

### 新一轮审核评估在方式方法上有哪些创新？

新一轮审核评估创新评估方式方法，充分运用现代信息技术手段，优化评估流程、实现一校一案、强化多元评价、落实减负增效。

**一是增加线上评估环节，优化评估流程。**综合运用互联网、大数据、人工智能等现代信息技术手段，实行线上线下评估“一体化”设计，充分发挥线上评估考察优势，“做全做深”线上评估、“做准做实”入校评估，线上入校结合，让评估流程“优起来”。

**二是定性定量评价相结合，实现一校一案。**“两类四种”评估方案中，模块化设计定性指标、弹性设臵定量指标，设臵必选项和可选项，兜底线、促特色，尊重学校自主选择权和专家自由裁量权，与学校一起制定“个性化”评估考察方案，实现一校一案，让组织实施选择权“落下来”。

**三是注重常态化资源运用，落实减负增效。**深挖常态监测数据，充分利用高等教育质量监测国家数据平台（以下简称“数据平台”）和年度就业质量数据生成数据报告；精简入校评估专家人数、天数、环节；免检已通过教育部认证（评估）并在有效期内的专业（课程）；多措并举避免重复工作，让评估负担“减下来”。

**四是丰富评估视角，强化多元评价。**构建了“1+3+3”校内外多维立体综合评价体系，分别从常态资源、学校、教

师、在校生、毕业生和用人单位等多元多维视角进行评价，让评价体系“立起来”。